

# OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN

## ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY

Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

Číslo spisu

OU-TN-OVBP2-2021/026397-004

Trenčín

01. 10. 2021



### Rozhodnutie

o odvolaní  
Verejná vyhláška

#### Popis konania / Účastníci konania

Toto rozhodnutie sa doručuje účastníkom konania verejnou vyhláškou a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli odvolacieho orgánu, rozhodnutie sa zároveň zverejňuje na webovom sídle úradu: <https://www.minv.sk/?okresne-urady-klientske-centra&urad=12&odbor=8&sekcia=uradna-tabula#popis>, na centrálnej úradnej elektronickej tabuli a na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu v dotknutej obci: mesto Nová Dubnica.

Dátum vyvesenia: .....

Dátum zvesenia: .....

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky: .....

Po uplynutí doby určenej na vyvesenie žiadame mesto Nová Dubnica, aby bezodkladne oznámilo skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto rozhodnutia Okresnému úradu Trenčín, odboru výstavby a bytovej politiky.

#### Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „odvolací orgán“), ako správny orgán príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v spojení s čl. I § 4 ods. 1 písm. b) bod 1 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a ako príslušný odvolací orgán podľa § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a v spojení s § 9 ods. 1 a ods. 14 a 15 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na základe spoločného odvolania účastníkov konania: Ing. Mgr. Monika Prekopová a Ing. Štefan Prekop, obaja bytom Petra Jilemnického 28/13, 018 51 Nová Dubnica (ďalej aj „odvolatelia“) preskúmal rozhodnutie mesta Nová Dubnica č. j. 2800/2021, číslo spisu: VÚPaD/455/2021/Gá, predchádzajúci: (VÚPaD/1915/2020/Gá) zo dňa 12.05.2021 v odvolacom konaní a

rozhodol takto:

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie m e n í rozhodnutie mesta Nová Dubnica č. j. 2800/2021, číslo spisu: VÚPaD/455/2021/Gá, predchádzajúci: (VÚPaD/1915/2020/Gá) zo dňa 12.05.2021 takto:

Výrok zákonného ustanovenia, podľa ktorého sa rozhodlo:

„...podľa § 60 ods. 2 písm. f) stavebného zákona v spojení s ustanovením § 30 ods. 1 písm. j) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov...“

mení na

„...podľa § 60 ods. 2 písm. f) stavebného zákona...“

Ostatné časti výroku prvostupňového rozhodnutia sa nemenia.

### Odôvodnenie

Mesto Nová Dubnica (ďalej len „prvostupňový orgán“) ako stavebný úrad vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona vydal dňa 12.05.2021 rozhodnutie č. j. 2800/2021, číslo spisu: VÚPaD/455/2021/Gá, predchádzajúci: (VÚPaD/1915/2020/Gá) zo dňa 12.05.2021 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým zastavil v súlade s § 60 ods. 2 písm. f) stavebného zákona v spojení s § 30 ods. 1 písm. j) správneho poriadku stavebné konanie na stavbu: Jednopodlažná drevená záhradná chatka v záhradkovej osade, na pozemku C-KN parc. č. 399/339 v katastrálnom území Nová Dubnica (ďalej len „stavba“), stavebníkom: Ing. Mgr. Monika Prekopová a Ing. Štefan Prekop, obaja bytom Petra Jilemnického 28/13, 018 51 Nová Dubnica.

Prvostupňové rozhodnutie bolo doručené odvolateľom verejnou vyhláškou dňa 17.06.2021. Obsahovalo poučenie podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku o možnosti podať proti nemu odvolanie.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podali odvolatelia v zákonom stanovenej lehote odvolanie s doručením prvostupňovému orgánu dňa 18.06.2021. V podanom odvolaní uviedli, že do doručenia odvolaním napadnutého rozhodnutia neboli stavebným úradom vyrozumení o jeho činnosti. Stavebný úrad porušil svojím konaním § 49 správneho poriadku tým, že nerozhodol v zákonom stanovenej lehote 30 dní, resp. 60 dní ani neoznámil, z akého dôvodu nebolo vydané rozhodnutie v stanovenej lehote. Správny orgán nezabezpečil dôkazy v zmysle § 32 správneho poriadku, nakoľko v napadnutom rozhodnutí sa uvádza, že pod záhradnou chatkou sa nachádza podkladný betón (základová doska), čo však podľa ich názoru nie je pravda. Na základe uvedeného došlo zo strany stavebného úradu k porušeniu zásady materiálnej pravdy v zmysle § 3 ods. 5 správneho poriadku, čím priamo došlo k porušeniu základných zásad zakotvených v § 3 ods. 1 a 2. Uviedli, že bol porušený § 22 správneho poriadku (Zápisnica), nakoľko žiaden účastník stavebného konania zápisnicu nepodpísal a nebolo mu známe, čo sa v zápisnici nachádza. Stavebný úrad bol podľa § 33 správneho poriadku povinný pred vydaním rozhodnutia predvolať účastníkov konania, aby títo mali právo vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia stavebného úradu, čo však učené nebolo.

Prvostupňový orgán v súlade s § 56 správneho poriadku upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a umožnil im k podanému odvolaniu vyjadriť sa v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy. V stanovenej lehote sa nevyjadril žiaden z účastníkov konania.

Prvostupňový orgán o odvolaní sám nerozhodol a podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil doručením dňa 24.08.2021 odvolanie spolu so súvisiacim spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa nasl. ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Podľa nasl. ods. 3 pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti, rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán po obdržaní postúpeného odvolania spolu so spisom pristúpil k preskúmaniu odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu podľa § 59 správneho poriadku.

Stavebníci Ing. Mgr. Monika Prekopová a Ing. Štefan Prekop (zároveň aj odvolatelia) podali dňa 09.10.2020 na prvostupňovom orgáne žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu v spojenom územnom a stavebnom konaní.

Prvostupňový orgán listom č. 1711/2020 zo dňa 30.11.2020 vyzval stavebníkov, aby v lehote do 60 dní odo dňa doručenia výzvy predloženu žiadosť doplnili o stanovené náležitosti a zároveň spojené územné a stavebné konanie prerušil. Žiadosť bola doplnená dňa 03.02.2021.

Prvostupňový orgán listom č. 1439/2021 zo dňa 18.3.2021 oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie spojeného územného a stavebného konania s nariadením ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním na deň 14.04.2021. V oznámení upozornil účastníkov konania, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne. V rovnakej lehote mali možnosť oznámiť svoje stanoviská dotknuté orgány. Predmetné oznámenie bolo doručené účastníkom konania - spoluvlastníkom pozemku C-KN parc. č. 399/1 v k. ú. Nová Dubnica formou verejnej vyhlášky.

Dňa 14.04.2021 sa uskutočnilo ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním, z ktorého prvostupňový orgán vyhotovil záznam. Ústneho pojednávania sa zúčastnil stavebník Ing. Štefan Prekop, ktorí však odmietol podpísať zápisnicu. Zamestnankyňa stavebného úradu p. Ing. Galbavá v zápisnici konštatovala, že stavba je začatá v rozpore s dokumentáciou, ktorú stavebníci predložili na stavebné konanie a v rozpore so stanoviskom SVP, š. p. V čase obhliadky bola vyhotovená základová doska - betónová stavba. Na základe zistenia stavebný úrad konanie zastaví a začne konanie o odstránení stavby, resp. o dodatočnom povolení stavby.

Dňa 12.05.2021 vydal prvostupňový orgán odvolaním napadnuté prvostupňové rozhodnutie, ktorým zastavil stavebné konanie na stavbu.

Odvolací orgán po preskúmaní odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu v celom rozsahu, posúdení podaného odvolania a vyjadrenia k nemu a na základe výsledku vlastného zisťovania a hodnotenia dôkazov v konaní o odvolaní, súčasťou ktorých bolo porovnanie s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, nezistil také dôvody, ktoré by viedli k zrušeniu napadnutého prvostupňového rozhodnutia, zistil však dôvody na zmenu prvostupňového rozhodnutia, spočívajúcu v zmene časti výroku prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 60 ods. 2 písm. f) stavebného zákona stavebný úrad zastaví stavebné konanie, ak stavebník začal uskutočňovať stavbu predtým, ako stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovisk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.

Prvostupňový orgán pri ústnom pojednávaní a miestnom zisťovaní zistil, že stavba bola začatá bez právoplatného stavebného povolenia (vybudovaná základová doska - podkladný betón), ktorá bola umiestnená tak, že neboli dodržané parametre uvedené v dokumentácii (odstupová vzdialenosť od vodného toku), pričom stavebníci nedodrжали ani stanovisko Slovenského vodohospodárskeho podniku š.p. vydané pod č. CS 227/2020 dňa 11.01.2021, pretože stavba bola začatá v ochrannom pásme vodného toku. Prvostupňový orgán po zistení tejto skutočnosti vydal prvostupňové rozhodnutie, ktorým zastavil podľa § 60 ods. 2 písm. f) stavebného zákona stavebné konanie.

Pre potreby odvolacieho konania odvolací orgán uskutočnil dňa 22.09.2021 na predmetnom pozemku C-KN parc. č. 399/339 obhliadku nehnuteľnosti za účelom zistenia skutkových okolností súvisiacich s odvolacím konaním. Obhliadkou bolo preukázané, že stavba bola zrealizovaná bez právoplatného stavebného povolenia a v ochrannom pásme vodného toku. Ako vyplýva z fotodokumentácie postupu prác predloženej stavebníkmi pri obhliadke, stavebníci začali uskutočňovať stavbu v priebehu mesiaca marec 2021, pričom zrealizovaná bola v mesiaci máj 2021. Stavba je zrealizovaná na podklade z betónovej dlažby položenej na štrkovom lôžku, ohraničeným záhradnými obrubníkmi. Stavba je pripojená na sieť technického vybavenia územia (elektrina). Odvolací orgán konštatuje, že zo zistených skutkových okolností vyplýva, že ide o stavbu v zmysle § 43 stavebného zákona. Odvolací orgán uvádza, že povinnosťou stavebného úradu je zastaviť stavebné konanie, ak je daný dôvod taxatívne vymedzený v § 60 ods. 2

písm. f) stavebného zákona, t. j. v prípade, ak stavebník začal uskutočňovať stavbu predtým, ako stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť. Prvostupňový orgán bol uvedeným ustanovením viazaný a po zistení skutočnosti, že stavba bola začatá bez právoplatného stavebného povolenia, nemohol inak konať ako stavebné konanie zastaviť. Odvolací orgán poznamenáva, že stavebný úrad po zistení, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia, začína zo svojej úradnej povinnosti konanie o dodatočnom povolení stavby v súlade s § 88a stavebného zákona. Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový orgán doručoval oznámenie o začatí konania a prvostupňové rozhodnutie účastníkom konania formou verejnej vyhlášky, avšak prvostupňový orgán v písomnostiach náležite nezdôvodnil dôvod doručovania verejnou vyhláškou (verejnú vyhláškou uviedol len pri spoluvlastníkoch pozemku C-KN parc. č. 399/1), pričom ani postup prvostupňového orgánu pri doručovaní písomností účastníkom konania verejnou vyhláškou nebol v súlade so stavebným zákonom, nakoľko ak stavebný úrad doručuje písomnosti verejnou vyhláškou (§ 36 ods. 4 v prvej vete, § 42 ods. 2 a 3, § 61 ods. 4 a 5, § 69 ods. 1 a 2 stavebného zákona) je vylúčené, aby niektorým účastníkom konania bola písomnosť doručovaná do vlastných rúk podľa § 24 správneho poriadku. V takom prípade doručenie písomností do vlastných rúk niektorým účastníkom nemá právny účinok doručenia. Právny účinok doručenia nastáva až pätnástym dňom od vyvesenia písomnosti na úradnej tabuli. Odvolací orgán uvádza, že uvedené procesné pochybenia prvostupňového orgánu nemajú vplyv na zákonnosť prvostupňového rozhodnutia a neboli dôvodom na zrušenie prvostupňového orgánu a jeho vrátenie prvostupňovému orgánu, nakoľko vrátenie veci na ďalšie konanie by len predĺžilo správne konanie, pričom takýto postup je v rozpore s princípom hospodárnosti konania, ak by nevedol k inému rozhodnutiu v prospech účastníka konania.

Odvolací orgán k dôvodom odvolania odvolateľov uvádza nasledovné:

Pokiaľ odvolatelia v odvolaní namietali nedodržanie lehoty na vydanie rozhodnutia ustanovenej v § 49 správneho poriadku, odvolací orgán uvádza, že nedodržanie lehoty na rozhodnutie zo strany správneho orgánu samé o sebe nemôže spôsobiť nezákonnosť rozhodnutia správneho orgánu. Zákonná lehota na rozhodnutie vo veci sa považuje len za tzv. poriadkovú lehotu. Pokiaľ odvolatelia namietali, že prvostupňový orgán v konaní nezabezpečil dôkazy, nakoľko v rozhodnutí uvádza, že pod záhradnou chatkou sa nachádza podkladný betón (základová doska) odvolací orgán uvádza, že nesprávne označenie podkladu pre stavbu nemá vplyv na zákonnosť rozhodnutia, nakoľko pre zastavenie stavebného konania je rozhodujúce, že stavba sa začala uskutočňovať bez právoplatného stavebného povolenia. Čo sa týka námietky týkajúcej sa nepodpisania zápisnice z ústneho pojednávania odvolací orgán uvádza, že zápisnicu z ústneho pojednávania podpisujú len tí účastníci konania, ktorí sa na ústnom pojednávaní zúčastnili. Zo záznamu z ústneho pojednávania vyplýva, že z okruhu účastníkov konania sa ústneho pojednávania zúčastnil len stavebník Ing. Štefan Prekop, ktorý však odmietol zápisnicu podpísať. Odvolací orgán poznamenáva, že z ústneho pojednávania sa vyhotovuje zápisnica a nie záznam, avšak uvedené pochybenie prvostupňového orgánu nemá vplyv na zákonnosť prvostupňového rozhodnutia. Pokiaľ odvolatelia namietajú, že prvostupňový orgán porušil ust. § 33 správneho poriadku, odvolací orgán uvádza, že do administratívneho spisu po uskutočnenom ústnom pojednávaní neboli doložené žiadne nové podklady pre rozhodnutie, s ktorými by bol prvostupňový orgán povinný oboznámiť účastníkov konania.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňové rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonom a na jeho vydanie bol daný zákonný dôvod, avšak výrok prvostupňového rozhodnutia bol nedostatočne určitý a jednoznačný, keďže prvostupňový orgán vo výroku prvostupňového rozhodnutia uviedol, že predmetné stavebné konanie zastavuje podľa § 60 ods. 2 písm. f) stavebného zákona v spojení s § 30 ods. 1 písm. j) správneho poriadku. Stavebný zákon ako osobitný predpis (lex specialis) obsahuje osobitnú úpravu zákonných dôvodov na zastavenie stavebného konania. Z § 140 stavebného zákona vyplýva, že ustanovenia správneho poriadku ako všeobecného predpisu o správnom konaní sa v konaní podľa stavebného zákona uplatňujú len subsidiárne, tzn. iba ak sám stavebný zákon neupravuje konkrétnu právnu otázku inak. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné uvedené pochybenie prvostupňového orgánu odstrániť zmenou výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia tak, že odvolací orgán zákonný dôvod pre zastavenie stavebného konania spresnil len na ustanovenie § 60 ods. 2 písm. f) stavebného zákona, aby výrok bol v súlade s § 47 ods. 2 správneho poriadku. K zmene výroku prvostupňového rozhodnutia odvolací orgán pristúpil aj z dôvodu, že uvedené pochybenie nebolo takého charakteru, ktoré by odôvodňovalo zrušenie prvostupňového rozhodnutia a jeho vrátenie prvostupňovému správnomu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, a to aj vo väzbe na rešpektovanie zásady hospodárnosti a rýchlosti konania upravenej v ustanovení § 3 ods. 4 správneho poriadku.

Odvolací orgán na základe vyššie uvedených dôvodov rozhodol vo veci tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Prvostupňový orgán doručoval prvostupňové rozhodnutie formou verejnej vyhlášky, neuviedol však zákonný dôvod doručovania verejnou vyhláškou, a preto aj rozhodnutie o odvolaní sa doručuje účastníkom konania verejnou vyhláškou.

### **Poučenie**

Toto rozhodnutie je podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie o odvolaní po nadobudnutí právoplatnosti možno preskúmať súdom na základe žaloby podľa Správneho súdneho poriadku.

Ing. Milan Petřík  
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

### Doručuje sa

(CUET) Centrálna Úradná Elektronická Tabuľa, ,  
Mesto Nová Dubnica (OVM), Trenčianska 45, 018 51 Nová Dubnica, Slovenská republika

### Na vedomie

Ing. Mgr. Monika Prekopová, Petra Jilemnického 28/13, 018 51 Nová Dubnica  
Štefan Prekop, Petra Jilemnického 28/13, 018 51 Nová Dubnica