

Zápisnica
zo zasadnutia MsZ v Novej Dubnici
konaného dňa 24.01.2018 v Kultúrnej besede

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Rokovanie MsZ otvoril a viedol primátor mesta Ing. Peter Marušinec. Na úvod privítal hlavnú kontrolórku, prednostku MsÚ, vedúcich oddelení MsÚ, riaditeľa BP, m.p.o., riaditeľku MŠ P. Jilemnického, zástupcov regionálnych médií, širokú verejnosť, JUDr. Bušfy, zástupcov spoločnosti Entepro, s.r.o. Ing. Štriflera a Ing. Iloviča, zástupcov spoločnosti TERMONOVY, a.s. p. Smrekovského a p. Janda, JUDr. Dočára, zástupcov spoločnosti KAMEgroup, s.r.o. a p. Nemca z denníka Nový Čas. Ing. Marušinec skonštatoval, že vzhľadom na počet prítomných poslancov (15 z 15) je mestské zastupiteľstvo uznášaniaschopné. Program rokovania obdržali poslanci na pozvánke spoločne s materiálmi. Za návrh programu ako celok hlasovali všetci poslanci. Za overovateľov zápisnice boli určení MUDr. Augustínová a p. Babuková. Písaním zápisnice bola určená Ing. Matulová. Poslanci následne prikočili k prerokovaniu schváleného programu podľa jednotlivých bodov.

1. Prenájom Domu smútku v Novej Dubnici - súp. č. 622 a Domu smútku v m.č. Kolačín - súp. č. 623

Predkladal: zástupca primátora

Mesto ako verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z.n.p. a v súlade so Smernicou IS 03/2016 vykonalo v dňoch 21.12.2017 až 04.01.2018 v súlade s platným zákonom o verejnom obstarávaní opakovaný, rozšírený prieskum trhu (oslovených bolo 5 firiem) na zákazku s nízkou hodnotou „Prevádzka a správa pohrebísk a domov smútku na území mesta Nová Dubnica“, z ktorého bola vyhodnotená ako úspešný uchádzač spoločnosť KAMEgroup, s.r.o., Košeca. Následne v súlade so zákonom bude so spoločnosťou KAMEgroup, s.r.o., Košeca ako úspešným uchádzačom uzatvorená „Zmluva o poskytovaní služieb prevádzkovateľa a správcu pohrebísk a domov smútku v meste Nová Dubnica“ podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. v z.n.p. a zákona č. 131/2010 Z.z. o pohrebníctve v z.n.p.. Pre plnenie povinností vyplývajúcich z uvedenej zmluvy zo strany prevádzkovateľa je potrebné prenechať Dom smútku na cintoríne v Novej Dubnici a Dom smútku na cintoríne v m.č. Kolačín do nájmu prevádzkovateľovi pohrebísk - spoločnosti KAMEgroup, s.r.o. a to podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. (ako prípad hodný osobitného zreteľa). V prípade schválenia prenájmu domov smútku vrátane ich zariadenia MsZ, nájomca - prevádzkovateľ ich môže užívať len pre pohrebné obrady uskutočňované na území Mesta Nová Dubnica, čo bude aj jedna z podmienok nájomnej zmluvy. Výška nájomného za prenájom obidvoch Domov smútku (v Novej Dubnici a v m.č. Kolačín) je navrhovaná v rovnakej výške ako doposiaľ, a z tohto dôvodu je v návrhu uznesenia výška nájomného za celý predmet nájmu 500 €/rok.

Bc. Pažitka predložil stanovisko KSRM a FaMK, ktoré na svojom zasadnutí odporučili schváliť Prenájom Domu smútku v Novej Dubnici - súp. č. 622 a Domu smútku v m.č. Kolačín - súp. č. 623.

MsZ v Novej Dubnici jednomyselne schválilo nájom nehnuteľností stavbu Dom smútku, súp. č. 622, na Ul. Krátkej, nachádzajúcu sa na pozemku parc. KN-C č. 2196 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 308 m² a stavbu Dom smútku súp. č. 623, na Ul. Družobnej, nachádzajúcu sa na pozemku parc. KN-C č. 609/5 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 275 m² ako nájom podľa § 9a ods. 9

písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. - prípad hodný osobitného zreteľa trojpäťtinovou väčšinou všetkých poslancov.

MsZ v Novej Dubnici jednomyseľne schválilo prenechanie do nájmu podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. nehnuteľnosti stavbu Dom smútku, súp. č. 622, na Ul. Krátkej, nachádzajúcu sa na pozemku parc. KN-C č. 2196 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 308 m² a stavbu Dom smútku súp. č. 623, na Ul. Družobnej, nachádzajúcu sa na pozemku parc. KN-C č. 609/5 - zastavané plochy a nádvoría o výmere 275 m² spoločnosti KAMEgroup, s.r.o., Košeca. Výška nájomného je 500,00 €/rok za celý predmet nájmu.

2. Návrh na schválenie strategického dokumentu „Konceptia rozvoja mesta Nová Dubnica v oblasti tepelného hospodárstva“

Predkladal: primátor mesta

Mesto Nová Dubnica má v zmysle § 31 zákona č. 657/2004 Z.z. o tepelnej energetike v z.n.p. zabezpečiť vypracovanie koncepcie rozvoja mesta v oblasti tepelnej energetiky v súlade s energetickou politikou SR a v rozsahu metodického usmernenia Ministerstva hospodárstva SR zo dňa 15.04.2005 č. 952/2005-200 a to v prípade, ak na jej území pôsobí dodávateľ alebo odberateľ, ktorý rozpočítava množstvo dodaného tepla konečnému spotrebiteľovi. Konceptia rozvoja mesta v oblasti tepelnej energetiky sa po schválení MsZ stáva odvetvovou koncepciou mesta a je súčasťou záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie mesta postupom podľa osobitného zákona. Mesto má ďalej povinnosť aktualizovať aspoň raz za päť rokov koncepciu rozvoja mesta v oblasti tepelnej energetiky. Prvá konceptia mesta Nová Dubnica bola schválená v roku 2005 na 10 ročné obdobie. V roku 2009 prebehla aktualizácia dokumentu, v ktorom sa zhodnotilo trojročné obdobie. Z dôvodu aktualizácie s platnou legislatívou, so stavom územia z hľadiska klimatických a demografických podmienok členenia mesta, možnosti dostupnosti palív a energie ako aj dopadov na životné prostredie, dalo mesto vypracovať novú koncepciu rozvoja v oblasti tepelnej energetiky. Úlohou spracovania koncepcie je vytvorenie podmienok pre systémový rozvoj sústav tepelných zariadení na území mesta s cieľom zabezpečiť spoľahlivosť a bezpečnosť dodávky tepla, hospodárnosť pri výrobe, rozvoje a spotrebe na princípe trvale udržateľného rozvoja, s dôrazom na ochranu životného prostredia a v súlade so zámermi Energetickej politiky SR a nadväzujúcimi legislatívnymi predpismi v oblasti energetiky. Návrh koncepcie vypracovala spoločnosť Entepro, s.r.o. so sídlom v Istebnom. Z návrhu koncepcie vyplynuli nasledovné závery a odporúčania: Čo sa týka technickej úrovni existujúcej sústavy zariadení centrálného zásobovania teplom v meste Nová Dubnica, možno konštatovať, že je na veľmi dobrej úrovni a po realizácii určitých opatrení spojených so zvýšením efektívnosti výroby a distribúcie tepla je predpoklad, že bude plniť aj v budúcnosti požiadavky na kvalitnú a komfortnú dodávku tepla do zásobovaných objektov. Potenciál úspor je možné dosiahnuť vo všetkých sférach, či už na strane výroby alebo spotreby tepla. Ekonomicky únosné a efektívne je pripojovanie nových odberateľov len do určitej vzdialenosti od existujúcej siete. Ekonomickú efektívnosť posúdi dodávateľ tepla. Pripájanie nových odberateľov vo väčších vzdialenostiach odporúčame riešiť dodávkou tepla efektívnejším samostatným zdrojom tepla, ktorý bude vybudovaný v odbernom mieste. Navrhované alternatívy riešenia pre systém CZT prinášajú so sebou opatrenia na dosiahnutie úspor či už paliva, alebo samotného vyrobeného tepla. Pred realizáciou jednotlivých opatrení je potrebné vypracovať podrobný projekt danej alternatívy riešenia, ktorý presnejšie špecifikuje jeho dopady na úsporu, cenu tepla a veľkosť investičných nákladov. Celkovo je možné povedať, že tepelné hospodárstvo v meste je porovnateľné s inými mestami na Slovensku. Na základe ekonomickej výhodnosti, minimalizácie negatívnych vplyvov na životné prostredie a so zreteľom na cenu tepla pre konečných spotrebiteľov konceptia rozvoja tepla v meste by mala hlavne podporovať znižovanie spotrieb na objektoch (občania a firmy by mali investovať svoje finančné prostriedky do zateplovania a výmeny otvorových

výplní, regulácie, termostatizácie čím si vlastne zhodnocujú do budúcnosti svoju vlastnú nehnuteľnosť). Je len samozrejmé, že uplatnením uvedených opatrení by sa tieto mali prejavovať nielen na kvalite životného prostredia ale aj ako úspora nákladov. Z pohľadu životného prostredia by mala koncepcia smerovať k postupnému znižovaniu početnosti zdrojov znečisťovania, ktoré nemajú dobré rozptylové podmienky a využívajú pri výrobe tepla pevné fosilné palivá. V koncepcii územného rozvoja mesta odporúčame uvažovať popri existujúcom systéme CZT aj s možnosťou uplatnenia efektívnych, ekologických a ekonomicky výhodných zdrojov tepla s prednostným využitím obnoviteľných zdrojov energie. Z hľadiska ďalšieho rozvoja mesta Nová Dubnica, v súlade so štátnou energetickou politikou, s ohľadom na skvalitnenie životného prostredia koncepcia odporúča prijať mestským zastupiteľstvom záväzné opatrenia. Tieto opatrenia by mali byť východiskovým podkladom pre usmernenie činnosti držiteľov povolení na podnikanie v tepelnej energetike, rozhodujúcich spotrebiteľov tepla, samosprávnych orgánov a štátnych orgánov pôsobiacich na území mesta. Návrh záväzných opatrení:

- vytvárať občanom mesta a podnikateľským subjektom podmienky a možnosti pre ekonomicky a technicky prijateľné zdroje vykurovania s využitím obnoviteľných zdrojov energie,
- pri budovaní nových obytných domov, individuálnej výstavby, občianskej vybavenosti a budov pre podnikateľské účely postupovať v zmysle zákona č. 300/2012 Z.z. a Národného plánu zameraného na zvyšovanie počtu budov s takmer nulovou potrebou energie,
- odpájanie sa odberateľov tepla od systému CZT je možné len pri splnení všetkých platných legislatívnych podmienok,.
- prevádzku zdrojov tepla na tuhé palivá umožniť iba v prípadoch preukázania nízkej produkcie emisií alebo v prípadoch využívania moderných spaľovacích zariadení s vysokou účinnosťou a s nízkou produkciou emisií.

V súlade s § 11 ods. 4 bod c) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z.n.p. je obecnému zastupiteľstvu vyhradené schvaľovať koncepcie rozvoja mesta v jednotlivých oblastiach života obce. Návrh koncepcie bol zverejnený na úradnej tabuli mesta ako aj na webovom sídle mesta 15 dní pred rokovaním MsZ. Na základe vyššie uvedeného je MsZ predložený návrh na schválenie koncepcie rozvoja mesta Nová Dubnica v oblasti tepelného hospodárstva a návrh záväzných opatrení tak, ako je predložené v návrhu uznesenia. Prílohu materiálu tvorí vypracovaná koncepcia.

JUDr. Holba predložil stanovisko KSRM, ktorá na svojom zasadnutí odporučila schváliť strategický dokument „Koncepcia rozvoja mesta Nová Dubnica v oblasti tepelného hospodárstva“.

Ing. Marušinec udelil slovo spracovateľom tepelnej koncepcie Ing. Štriflerovi a Ing. Ilovičovi a právnej zástupkyňi JUDr. Bušfy.

Ing. Štrifler poznamenal, že materiál bol vypracovaný v súlade s platnou legislatívou a aby umožňoval mestu Nová Dubnica využiť súčasné a budúce zdroje energie s dôrazom na tie obnoviteľné. Tie by mali byť v jednotlivých častiach mesta využívané s ohľadom na prevádzkové a investičné náklady. Koncepcia posudzuje súčasný stav tepelného hospodárstva (zdrojov tepla, rozvodov a pripojených objektov). Konštatuje, že to, čo je v meste vybudované, je na vysokej úrovni. Zároveň hovorí o tom, že pokiaľ je to ekonomické, aby sa objekty ako napr. bytové či polyfunkčné domy, ktoré sú v dostupnej vzdialenosti od rozvodov CZT, prednostne naň pripájali, ale až po zvážení všetkých ekonomických, hospodárskych a ekologických aspektov. V lokalitách, ktoré sú mimo dosahu tepelných rozvodov, odporúčili spracovatelia využiť iné, obnoviteľné zdroje tepla, ktoré nebudú mať vplyv na zhoršovanie životného prostredia.

Ing. Marušinec sa spýtal, či tými lokalitami myslí IBV Miklovky, kde CZT teplo momentálne nedodáva.

Ing. Štrifler odpovedal, že áno. Podľa jeho názoru je neekonomické kvôli niekoľkým novostavbám ťahať rozvody do tejto vzdialenosti, ako pre výrobu, tak aj pre prevádzku.

JUDr. Bušfy vysvetlila, že jej úlohou bolo byť k dispozícií poslancom MsZ, občanom či subjektu, ktorý má dotazy na spracovateľa koncepcie alebo dodávateľa tepla, v súvislostiach so zákonom o tepelnej energetike.

P. Dvorský chcel vedieť, či z právneho hľadiska záleží na názve dokumentu.

JUDr. Bušfy odpovedala, že zákon nekladie exaktné obsahové náležitosti, ktoré by mala spracovaná koncepcia obsahovať. Takisto neuvádza presnú terminológiu, ktorá by mala byť použitá.

Ing. Štrifler súhlasil s JUDr. Bušfy. Nie je nikde zadefinované, ako sa má materiál striktno volať.

MUDr. Augustínová sa spýtala, ako môže dokument zasiahnuť do práv občanov.

JUDr. Bušfy vysvetlila, že je to dôležitý dokument preto, že vstupuje občanom do praktického života. Ide hlavne o oblasť povoľovania výstavby, ako napr. pri nových stavbách alebo pri odpájaní od CZT.

JUDr. Holba požiadal spracovateľov koncepcie, aby vysvetlili, v čom sa líšia nové spôsoby odpájania od CZT od tých predchádzajúcich.

JUDr. Bušfy reagovala, aby sa debatovalo o pripájaní a nie o odpájaní. Napr. keď sa investor rozhodne postaviť novú bytovku v centre mesta a nachádzajú sa tam rozvody tepla, tak je zrejmé, že sa rozhodne pre napojenie na CZT od spoločnosti TERMONOVA, a.s.. Toto by malo zo záverečných uznesení aj vyplývať. Ak sa bude jednať o nové územie, príp. o objekt iného určenia, má byť jasné, že keď sa mesto bude vyjadrovať k otázke dodávateľa tepla, aby tu nebola svojvôľa, ale dodržiavali sa isté reguly.

JUDr. Holba sa zaujímal o existujúce bytovky, ktoré sú napojené na CZT. Niektoré majú záujem sa odpojiť, aj keď je to legislatívne veľmi náročné.

JUDr. Bušfy reagovala, že legislatívne je to ťažké až nemožné.

Ing. Ilovič vysvetlil, že čo sa týka odpájania, nechceli byť v dokumente skeptickí, že sa to nedá. Je to len legislatívne absolútne nemožné, ale aj nezaujímavé pre občanov. V súčasnosti dobiehajú 10 - 15 ročné cykly prevádzky bytových domov, ktoré sa odpojili od CZT. Vtedy boli radi, že majú lacné teplo, lebo si ho premietali len v cene paliva, elektriny a prípadnej mzdy kuriča. Ako spoločenstvo nemali žiadnu formu odpisov, skúsenosti a ani si nespravili žiadnu úpravu príspevku do fondu opráv a údržby. Dnes sa tieto bytové domy nachádzajú v situácii, že im zariadenia dosluhujú a rozhodujú sa, čím ich nahradiť. Hľadajú subjekty, ktoré by tieto zariadenia za nich zrekonštruovali a prevádzkovali, keďže to nie je jednoduché. Prioritou, hlavne v meste Nová Dubnica je, aby tam, kde je to účelné, boli subjekty napojené na CZT. V meste je ekologický zdroj, kombinovaná výroba, čo aj dokument konštatuje. Spracovatelia, ale nemôžu do budúcnosti povedať, že sa objekty môžu napájať len na CZT.

Legislatíva je menlivá, ale dokument sa na ňu musí odvolávať. Dnes nikto nepostaví obnoviteľný zdroj energie s účinným palivom a kombinovanou výrobou tepla a elektriny.

Bc. Pažitka sa zaujímal, či koncepcia alebo postupy mesta nie sú v rozpore so smernicami EÚ alebo legislatívou SR, ako uvádzajú niektoré médiá.

JUDr. Bušfy odpovedala, že v SR nie je zákonom uvedené, čo musí obsahovať tepelná koncepcia. Napriek tomu, Protimonopolný úrad zistil v mnohých samosprávach, že tie akceptovali vôľu dodávateľa CZT a dali do znenia jednotlivých ustanovení zákaz odpájania a príkaz pripájania výlučne len na CZT. V týchto prípadoch Protimonopolný úrad rozhodol, že sa jedná o ustanovenia, ktoré sú v rozpore so zákonom. Preto podľa jej názoru, je dôležité sa vyhnúť takejto formulácii a zákonom rešpektujúcim spôsobom formulovať ustanovenia tak, aby mesto pri výkone svojej činnosti rešpektovalo zákon. Daná dokumentácia zákon neporušuje, práveže sa odvoláva na to, že zákon musí byť riadne rešpektovaný.

P. Dvorský sa zaujímal o dĺžku platnosti koncepcie. Chcel vedieť, či koncepcia bude platiť na stále alebo na dobu určitú.

Ing. Štrifler odpovedal, že zákon priamo určuje na akú dobu je dokument platný. Je to obdobie 5 rokov.

Ing. Kusý uviedol, že ako poslancovi mu záleží, aby schválenie koncepcie nemalo nepriaznivý vplyv na cenu tepla pre občanov mesta. Občania mesta ho požiadali ako poslanca, aby hlasoval v prípade, ak schválenie bude mať negatívny vplyv na cenu za dodávku tepla, proti. Zároveň si rád vypočúje aj zástupcov spoločnosti TERMONOVA, a.s.. Dodal, že dokument nedefinuje, čo znamená do istej vzdialenosti. Malo by sa povedať, či táto vzdialenosť bude 1 km, či bude platiť na celé územie mesta alebo mimo mesta. Koncepcia by mala byť konkrétnejšia, nie všeobecná. Poslancom je známe, že Súkromná základná škola si vybuďovala vlastnú kotolňu, je v prenajatých mestských priestoroch a neplatí za dodávku tepla. Je to na úkor občanov, lebo nie je možné, aby niekto odoberal teplo a neplatil zaň. Má potvrdené, že faktúry sa vracajú spoločnosti TERMONOVA, a.s..

Ing. Marušinec reagoval, že zaznela rozporuplná informácia. Chcel vedieť, či Ing. Kusý naráža na to, že škola je odpojená od CZT a neplatí za dodávku tepla.

Ing. Kusý odpovedal, že nie. Škola je stále napojená na CZT, ale má vlastnú kotolňu a neplatí faktúry.

Ing. Marušinec reagoval na negatívne dopady, ktoré Ing. Kusý spomínal. Koncepcia nemá negatívne dopady, pretože odbery tepla, ktoré v súčasnosti sú, budú naďalej platiť. Mesto by potom nemohlo schváliť ani zateplenie domov, keďže tým dochádza k zníženiu odberu paliva a kúrenia. Samotné zateplenie budov znižuje ich energetickú náročnosť a klesá spotreba variabilnej zložky.

Ing. Štrifler reagoval, že čo sa týka konkrétnosti údajov, tak v prvom návrhu koncepcie boli nejaké konkrétne čísla a údaje. Ďalej vysvetlil, že keď chce niekto pripojiť rodinný dom na CZT a ten bude vzdialený 500 m od najbližšieho potrubia, ktoré je v zemi, tak nastáva otázka, či je ekonomické takéto dom pripojiť, pretože investičné náklady na pripojenie sú pomerne vysoké. Iné by bolo, ak by sa v tejto vzdialenosti chcela pripojiť nejaká fabrika. Všetko je otázka veľkosti odberu. Koľko energie subjekt, ktorý by sa mal alebo nemal pripojiť, spotrebuje. Preto v dokumente uviedli, že ekonomickú výhodnosť alebo nevýhodnosť pripojenia pre obe strany je objektívne schopný posúdiť len dodávateľ

tepla, nie spracovateľ. Dodávateľ buduje rozvody a investuje. Dnes je možno výhodne sa pripojiť, ale o nejaký čas to výhodné nebude alebo aj opačne.

Ing. Kusý poznamenal, že nemal na mysli súkromné objekty, ale skôr podnikateľské subjekty. Naráža na objekt firmy Daejung Europe s.r.o., ktorý sa nachádza vo vzdialenosti 200 m od TERMONOVY, a.s..

Ing. Štrifler odpovedal, že sa venuje aj projektovaniu priemyselných objektov a mnoho zahraničných firiem si so sebou berie svoj koncept výroby a zásobovania teplom, od ktorej neupúšťajú. Môže sa stať, že ak na nich bude vyvíjaný tlak, že nemôžu mať svoj koncept, tak si nájdu inú lokalitu na podnikanie. Je to na diskusii medzi budúcim potenciálnym investorom, dodávateľom tepla, prípadne mestom, aby zvolili najoptimálnejšie riešenie pre všetky zúčastnené strany.

Ing. Marušinec doplnil, že každý investor, ktorý prichádza do mesta bol na stretnutí na Mestskom úrade upovedomený o tom, že v meste existuje aj CZT. Niektorí sa rozhodli možnosť napojenia nevyužiť, keďže tepelná koncepcia nebola platná a niektorí to využili, ako napr. Lidl v.o.s., ktorý automaticky kontaktoval TERMONOVU, a.s.. Využil nielen kúrenie, ale hlavne chladenie. Je to potom už len na komunikácii a obchodnom marketingu, ako sa vzájomne dohodnú. Tepelná koncepcia rieši hlavne to, aby CZT nemal právo byť jediný zdroj na výrobu tepla. Spoločnosť TERMONOVA, a.s. nemá už záujem komunikovať a posúvať informácie akcionárom. Čo sa týka ostatných napojení, tak koncepcia musí byť vyvážená pre všetkých budúcich nových odberateľov tepla, ktorí sa majú rozhodnúť o tom, aké teplo budú využívať. Koncepcia nehovorí o žiadnom plyne, ale o tom, že v meste je CZT a alternatívy na úrovni CZT a vyššie. Technológie idú vopred, koncepcia je platná na obdobie 5 rokov a dáva budúcim odberateľom možnosť rozmyšľať nad inými zdrojmi, keď sa nebudú vedieť dohodnúť alebo to bude pre nich ekonomicky nevýhodné. Je na marketingu TERMONOVY, a.s. presvedčiť potenciálnych odberateľov, že ich teplo je ekonomicky výhodné a efektívne. Mesto túto funkciu zastávať nemôže. Je to súkromná akciová spoločnosť založená na dosahovanie zisku.

Ing. Marušinec dal v zmysle rokovacieho poriadku MsZ hlasovať o 10 minútovom vystúpení JUDr. Dočára a p. Smrekovského.

MsZ v Novej Dubnici jednomyselne schválilo 10 minútové vystúpenie JUDr. Dočára a p. Smrekovského.

JUDr. Dočár uviedol, že každý z prítomných vie, čo znamená právo a preto ho prekvapili slová JUDr. Bušfy, že názvy tepelná energetika a tepelné hospodárstvo sú to isté. Každému by malo byť jasné, že to tak nie je. Právo je hra o slovíčkach. Nesúhlasí ani s tým, že koncepcia nemá stanovený obsah. Jej obsah je rámcovo daný § 31 zákona o tepelnej energetike, ktorý odkazuje na usmernenie od Ministerstva hospodárstva SR, čo sa má dodržiavať. Význam koncepcie je veľký a jej rámcom je zákon a ústava. Každá koncepcia musí byť v súlade s ústavou a potom so zákonom. Na úrovni samosprávy význam má najmä v skutočnostiach, ktoré zákon priamo neupravuje a samosprávy zákon bližšie dotvárajú. Ďalej sa venoval ustanoveniam koncepcie a poznamenal, že názov tepelné hospodárstvo skôr evokuje business plán. Na str. 7, kde sú uvedené závery a odporúčania pre rozvoj tepelnej energetiky na území obce je spomenuté, že podľa spomínaného zákona o tepelnej energetike sa vypracováva koncepcia. Ak niekto tento zákon pozná, tak vie, dokedy mali obce a mestá povinnosť koncepciu prijať. Bolo to do 31.12.2007 a nie po tom dátume. Mesto túto lehotu splnilo podľa jeho informácii v roku 2005. V zmysle § 31 spomínaného zákona písm. c) je uvedené, že táto koncepcia prijatá do 31.12.2007 sa následne aktualizuje každých 5 rokov. Spýtal sa, či návrh koncepcie je

v súlade so zákonom. Podľa jeho názoru je odpoveď jednoznačná. Mesto si v roku 2005 povinnosť splnilo a tá zároveň zanikla. Nie je možné prijať koncepciu v roku 2018. Zrazu sú tu 2 koncepcie, z roku 2005, ktorá bola aktualizovaná v roku 2009 a z roku 2018. Akým spôsobom sa bude fungovať, ak obidve budú platné? Zo zákona nevyplýva povinnosť vytvárať každých 5 rokov novú koncepciu, ale aktualizovať ju. Na tej istej strane je zaujímavé ustanovenie, že mesto má rozhodovať o vydaní povolenia o súlade s navrhovanou výstavbou sústav tepelných zariadení do výkonu 10 MW v súlade s koncepciou rozvoja obce. Spýtal sa, kde je taká povinnosť ustanovená v zákone. Zákon nehovorí o povolení, ale o záväznom stanovisku. To je podstatný rozdiel a je tu rozpor so zákonom. Ďalej na str. 31 je napísané, že pri pripájaní nových odberateľov tepla na vymedzenom území je dôležité posúdiť, či je efektívne pripojenie z hľadiska vzdialenosti odberného miesta od existujúcich tepelných sietí. O tejto skutočnosti bude rozhodovať mesto na základe interných predpisov. Poznamenal, či to nie je v rozpore s hospodárskou súťažou. Mesto nemôže rozhodovať, či sa niekto pripojí na CZT. Považuje to za typické porušenie zákona o hospodárskej súťaži. O pripojení nerozhoduje mesto, ale spotrebiteľ a dodávateľ. Ak je vzťah medzi nimi v rámci zákona, ani koncepcia im to nemôže zakázať, pokiaľ na to nemá oprávnenie zo zákona. Poukázal, že na str. 55, je slovné spojenie obec výrobca a distribútor mu znova pripomína business plán a nie koncepciu. Ing. Marušinec na začiatku konštatoval, že je to nový návrh koncepcie. Oslovil poslancov MsZ, aby mysleli na to, že nie je možné 2 x schváliť koncepciu. Ekonomická výhodnosť nie je posudzovaná mestom, ale dodávateľom a spotrebiteľom. V zmysle § 21 ods. 3 spomínaného zákona je povinnosťou každého, ktorého predpokladaná ročná spotreba tepla je nad 30 MW, povinne sa pripojiť na CZT. Ak sa niektoré spoločnosti nepripojili, nerešpektujú zákon. Otázkou je, či v tomto prípade zákon rešpektuje koncepcia. Odkázal na str. 31, kde sa spomína, že efektívnosť pripojenia bude posudzovať mesto. Nie je spomínané, že sa jedná o spotrebu nad alebo pod 30 MW. Uviedol, 3 - 4 príklady nezákonnosti koncepcie, ale v dokumente sa ich nachádza oveľa viac.

P. Smrekovský uviedol, že z pohľadu zákona bolo všetko povedané. Koncepcia, ktorá bola predložená je koncepcia skopírovaná z mesta Nové Zámky z roku 2017. Textácia je iná, ale význam je ten istý. Spoločnosť TERMONOVA, a.s. podala pripomienky, ktoré neboli zapracované do koncepcie. Podklady, ktoré spracovatelia od nich dostali jasne definovali, že teplá úžitková voda sa pripravuje priamo v mieste spotreby. Koncepcia, ale uvádza, že ju spoločnosť dodáva sekundárnymi rozvodmi. Je proti tomu, aby spoločnosť figurovala ako spracovateľ koncepcie, keďže neboli k nej prizvaní. Napriek tomu, že mali prísľub od primátora. Koncepcia znevýhodňuje dodávateľa tepla tým, že sa v nej hovorí o vzdialenosti od existujúcej siete. Na vymedzenom území má dodávateľ tepla povinnosť pripojiť objekty. Ďalej spoločnosť pripojila letné kúpalisko na rozvody, ktoré sú vzdialené 150 m, ročná spotreba bola 60 MWh a bolo to pre mesto výhodné. Spoločnosť má prebytok tepla z výroby elektriny. Je pravda, že zateplovaním klesá spotreba a výroba tepla. Koncepcia má hovoriť, ako má byť nahradený výkon napr. pri zateplovaní, keďže účinnosť bude nižšia a cena pre odberateľov pôjde hore. Spoločnosť zrealizovala 100% účinné tepelné hospodárstvo. Chcel by vedieť, aké účinnejšie zdroje tepla spracovatelia odporúčajú, keďže nič účinnejšie ako ich zdroje nie je. Celá investícia stála 20 mil. € a bola zrealizovaná na základe koncepcie, ktorú MsZ schválilo.

Ing. Marušinec reagoval, že čo sa týka letného kúpaliska, mesto spoločnosť TERMONOVA, a.s. automaticky oslovilo z hľadiska vykurovania kúpaliska. Spoločnosť deklarovala, že odber bude stáť 100 000 € za 2 mesiace vykurovania kúpaliska. Po nových prepočtoch sa ukázalo, že sa kleslo na 12 000 - 13 000 € bez DPH. Následne na to spoločnosť trvala na tom, že Nová Dubnica Invest, s.r.o. musí podpísať s nimi zmluvu na obdobie minimálne 10 rokov, aby sa im vrátili investičné náklady za zrealizovanú prípojku tepla. Mesto nepovedalo nie a táto dohoda stále existuje. Mesto má záujem odoberať teplo od CZT a nad inou výrobou tepla nepremýšľa. Za posledných 6 rokov sa v meste

vybudovalo 6 bytoviek a spoločnosť deklarovala, že každým novým pripojením sa bude znižovať cena tepla, ale obyvatelia to stále nepocítili. Na jednej strane sa síce zatepluje, ale na druhej strane mesto tieto objekty automaticky pripája na CZT. Ani raz sa nepremýšľalo o tom, že by sa mestská alebo súkromná bytovka napojila na iný zdroj tepla. Spýtal sa p. Smrekovského, či dodávajú do všetkých spomínaných bytoviek teplo.

P. Smrekovský odpovedal, že áno.

Ing. Marušinec poznamenal, že nikto spoločnosti nechce ublížiť. Len sa hovorí o nových, ekologickejších a výkonnejších alternatívach, ktoré dávajú novým staviteľom možnosť riešiť vykurovanie v ich objektoch.

P. Smrekovský reagoval, že čo sa týka kúpaliska, zafinancovali rozvody a chceli mať istotu z toho dôvodu, že v stavebnom povolení neexistovala prípojka. Spoločnosť mala obavy, že sa na kúpalisku vybudujú v budúcnosti slnečné kolektory. Tým pádom sa nebude odoberať teplo od ich spoločnosti a investícia by sa im nevrátila. Spoločnosť a mesto sa dohodli, že ak po 10 rokoch bude odber 80 MWh, tak prípojka bude zaplatená, platiť sa budú len palivové náklady a je to pre všetkých výhodné, hlavne ak sa jedná o veľkého odberateľa tepla. Tým, že spoločnosť vyrába 100 % tepla a elektriky z biomasy, tak ich primárny faktor energie vyšiel záporný, ale museli ho dať do kladných čísel a dostali sa na číslo 0,19. Ak by toto číslo povedali investorom, že uhlíková stopa a spotreba energie je nulová, budú sa do mesta hrnúť. Práve veľký odber tepla, môže znížiť jeho cenu. Posledná koncepcia hovorí o tom, že priemyselný park má byť napojený na CZT a pritom to nie je tak. Cez dotácie sa natiahol do PZ Hliny plyn a vďaka tomu, sa Daeujung Europe, a.s. napojila, a tým znevýhodnila odberateľov. Čo sa týka fixnej zložky, ak by predali raz toľko tepla, tak je polovičná.

Ing. Marušinec reagoval, že posledná tepelná koncepcia nie je platná, keďže uplynula jej lehota.

Ing. Lendel oznámil, že na školení pri nástupe do funkcie poslanca MsZ, vystúpil pán, ktorý sa venoval energetike a ten povedal, že mesto Nová Dubnica je z hľadiska obnoviteľných zdrojov na tom najhoršie v rámci SR. V dokumente, ktorý rozdal p. Jando sa ale píše, že sa mesto nachádza niekde v strede. Za 7 rokov občania zníženie ceny za teplo nepocítili. Ďalej je v dokumente uvedené, že pri výrobe biomasy môžu byť používané len technológie, ktoré neprispievajú k lokálnemu znečisteniu životného prostredia. Spoločnosť síce neprodukuje škodlivé emisie, ale CO₂, ktorý produkujú a vypúšťajú v Novej Dubnici a nie tam, kde sa tvorí kyslík. Tým pádom, tu nie je také čisté životné prostredie, aké by mohlo byť. Ďalej nikto nekázal spoločnosti zvyšovať energetické rezervy, ktoré nebudú využité. V lete produkujú teplo, CO₂ a mňajú sa energie. Ak by nastal výpadok elektriny, energia by podľa zákona isto nešla do mesta.

P. Smrekovský reagoval, že keď bol zdroj na fosílné palivo na plyn, ktorý produkoval 14 500 ton CO₂, tak zmenili palivo. Z pohľadu biomasy sú emisie CO₂ pri výrobe tepla aj elektriny nulové. Vďaka tomu sú vysoko účinní, najlepší v SR a majú návštevy z celého sveta, ktoré sa učia, ako to v spoločnosti funguje. To, čo tvrdí Ing. Lendel nie je absolútne pravda. Pôvodný CZT mal skoro 34 MW, súčasný má 26 MW. 2,5 MW sa spotrebuje na výrobu elektriny, ostatné je na dodávku tepla do mesta. Ak spoločnosť odstavi 10 MW kotol, musia mať zálohu na dodávku tepla odberateľom. Nebol to ich výmysel, ale zálohu si vytvorili na základe koncepcie mesta a zákonov. Celá sieť rozvodov bola postavená tak, aby sa mohli pripojiť IBV Miklovky a PZ Hliny, z toho dôvodu, že vymedzené územie, je celý kataster mesta. Zo zákona je spoločnosť povinná napojiť každého, kto o to požiada.

Ing. Marušinec poznamenal, že zákon neuvádza, čo je vymedzené územie.

P. Smrekovský reagoval, že áno uvádza a majú na to rozhodnutie Najvyššieho súdu.

Ing. Kunert uviedol, že problém v Novej Dubnici je ten, že TERMONOVA, a.s. má predimenzovaný zdroj. Pred MsZ si spravil tabuľku, akú rozdal aj p. Jando so schválenými cenami tepla účinných centrálnych zdrojov tepla v roku 2017. Použil na ňu rozhodnutia z Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ich kalkulačku a vyšlo mu, že TERMONOVA, a.s. vyrobí 1 MWh tepla za 95,01 €. Po prepočítaní údajov, ktoré rozdal mu vyšla suma 92,49 €. Ak si napr. zoberie spoločnosti ILFES, s.r.o. Ilava s cenou 85,74 €, TERMIU, s.r.o., Trenčianske Teplice s cenou 87,75 €, ENERGOTRENS, s.r.o. Trenčín s cenou 85,16 € a iné, ktoré sú v tabuľke, tak z toho vyplýva, že TERMONOVA, a.s. je od druhej najdrahšej spoločnosti TERMIA, s.r.o. drahšia o 10 €. Súhlasí, že kombinovaná výroba tepla a energie je najúčinnjšia, ale keď to má ako občan platiť, je nespokojný. Podľa neho koncepcia nie je útokom na CZT, ale vytvárajú sa možnosti pre nové využitie obnoviteľných zdrojov. Napr. ak sa pri obnove bytového domu postaví na jeho streche fotovoltaická elektrárňa, tak tomu nezabráni ani TERMONOVA, a.s. a ani zákon, ale len mesto, a aj to podľa jeho názoru nemôže urobiť, lebo bude v rozpore so zákonom a smerovaním energetickej európskej a slovenskej politiky. Dôležité je odpovedať na otázku, prečo v minulosti dochádzalo k odpájaniu objektov, ako napr. pri EVPÚ, a.s.. Je to pravda?

P. Smrekovský odpovedal, že EVPÚ, a.s. sa odpojili pred 10 rokmi.

Ing. Kunert poznamenal, že ak by bola podnikateľská politika TERMONOVY, a.s. taká atraktívna, ako tu bolo naznačované, tak by sa sem všetci hrnuli a musel by sa postaviť nový kotol. Situácia je opačná a máme najdrahšie teplo v regióne.

P. Smrekovský reagoval, že Ing. Kunert uvádzal v jeho výpočtoch veľmi nízku cenu tepla pri spoločnosti Žilinská tepláreň, a.s. Žilina. Uvádza táto tepláreň cenu na výstupe? Nie. Vstupujú sem rozvody, stavebné bytové družstvo BYTTERM, a.s.. Ak si zoberieme koncovú cenu za teplo, tak cena je vyššia. Spoločnosť z Trenčína dodáva teplo len pre fabriky, pre obyvateľov nemá rozvody.

Ing. Ilovič poznamenal, že ENERGOTRENS, s.r.o. Trenčín dodáva teplo aj obyvateľom.

P. Smrekovský reagoval, že o tom nemá informácie. Ďalej spoločnosti ILFES, s.r.o. a TERMIA, s.r.o. nemajú účinný zdroj a budú musieť do 2 rokov do neho investovať. Garantuje, že budú mať podstatne vyššiu cenu za teplo. To, čo sa v meste vybuďovalo za sumu 20 mil. € je zaplatené z poplatkov obyvateľov za teplo. TERMONOVA, a.s. má úver, ktorý splatí do 4 -5 rokov a vtedy výrazne klesne cena tepla, aj keď sa bude zatepľovať a objekty odpájať. Toto chce mesto zahodiť a vybudovať nový zdroj? Ak niekto nie je spokojný s cenou tepla, nech nezdvihne ruku za schválenie koncepcie. Spomínanú fotovoltaickú elektrárňu sa oplatí vybudovať len vtedy, ak by bola financovaná cez dotácie. Ak sa koncepcia schváli a aplikuje, tak to bude mať výrazný dopad na cenu tepla a nebude cesty späť.

Ing. Marušinec reagoval, že keď sa v roku 2009 prijala posledná aktualizácia koncepcie, tak už vtedy p. Smrekovský hovoril, že v období 5 - 6 rokov dôjde k zníženiu cien za teplo. Je tomu 9 rokov a občania to stále necítia.

P. Smrekovský uviedol, že cena tepla ide dolu. V rokoch 2017 - 2019 boli a budú vratky, bude sa účtovať nižšia cena, lebo variabilná zložka sa znižuje vďaka rekonštrukcii rozvodov. Dostali na to prostriedky z fondov, ktoré boli zmarené a keby sa tak nestalo, variabilná zložka je ešte nižšia. Ich chyba to nebola.

Bc. Pažitka reagoval, že ani chyba mesta.

P. Dvorský chcel vedieť, či keď si dá merací prístroj na CO₂ na ich komín, či tam bude nulová hodnota.

P. Smrekovský odpovedal, že vždy pri spaľovaní vzniká CO₂. Globálne otepľovanie je spôsobené nadmerným množstvom CO₂ v ovzduší. Preto sa prechádza na obnoviteľné zdroje, aby sa obmedzili fosílna palivá. Strom pri horení vypustí len toľko CO₂, koľko prijme. Z tohto pohľadu sa jedná o nulovú hodnotu.

P. Dvorský poznamenal, že CO₂ je v Novej Dubnici prítomné. Nech si TERMONOVA, a.s. vybuduje potrubie, postaví komíny tam, kde biomasa rástla a nech sa CO₂ naspäť produkuje tam. Vtedy budú obyvatelia spokojní. V meste bude lepšie ovzdušie, ak by tu bola kotolňa na plyn.

P. Smrekovský vysvetlil, že to nie je pravda, pretože množstvo CO₂ z plynu a z biomasy je rovnaké a a poznamenal, že si môžeme natiahnuť rúry s plynom k Vladimírovi Putinovi.

P. Babuková dodala, že keď sa rozprávala s obyvateľmi, ktorí bývajú na vežiaku alebo v okolí, tak povedali, že majú poprašky na balkónoch a na vyvesenom prádle popolček. Chcela by vedieť, či by sa chcel p. Smrekovský napojiť na kotolňu, keby býval na IBV Miklovky.

Ing. Ilovič poznamenal, že ho mrzí, ak si niekto myslí, že koncepcia chce zlikvidovať TERMONOVU, a.s.. Koncepcia konštatuje, že spoločnosť má účinný CZT.

P. Smrekovský reagoval, že sa ale nikde nepíše, že je CZT účinný na 100 % a to je zavádzajúca informácia.

Ing. Ilovič reagoval, že systém je účinný, je tu nejaká ponuka spoločnosti a je na nej koho pripojiť. Spracovatelia nemôžu hovoriť občanom mesta, aby využili dotáciu od štátu, či EÚ na vybudovanie iných zdrojov. Spoločnosť to neohrozí. Spýtal sa p. Smrekovského, či si myslí, že by bolo správne jednosmerne obmedziť práva občanov, aby nemali žiadnu inú alternatívu na pripojenie. Koncepcia sa snaží byť neutrálna. TERMONOVA, a.s. má ako producent a dodávateľ ponúknuť také výhodné podmienky potenciálnym odberateľom, aby ich ani nenapadlo uvažovať nad iným zdrojom.

Bc. Pažitka dodal, že koncepcia tak, ako bola predložená, nie je v rozpore so zákonmi ani smernicami EÚ. Práve naopak, je s nimi plne v súlade. Takisto nie je proti TERMONOVE, a.s. a nebude vyvolávať tlak na ceny. Dáva to len občanovi možnosť v prípade, ak príde na trh ďalší obnoviteľný zdroj, ktorý bude ekonomicky únosné vybudovať, mať túto možnosť. Je na TERMONOVE, a.s., aby svoju obchodnú politiku mali zaujímavú pre každého. Bolo tu povedané, že Daejung Europe, a.s. sa nepripojila k CZT. Nevidí pozadie toho, tak to nebude rozoberať. Ďalej pred 10 rokmi sa odpojilo EVPÚ, a.s. od CZT. Ak by bol on predsedom predstavenstva TERMONOVY, a.s, tak by robil všetko preto, aby sa taký podnik neodpojil. Tento odchod mal pravdepodobne dopad na súčasné vysoké ceny v meste. TERMONOVA, a.s. asi neurobila všetko preto, aby si udržala veľkého odberateľa.

P. Smrekovský reagoval, že TERMONOVA, a.s. sa snaží spraviť všetko. V prípade Daejung Europe, a.s. boli účastníkom stavebného konania, ale neboli prizvaní na kolaudačné konanie. Dali podnet na Okresnú prokuratúru, a kým to prokuratúra vyriešila, kolaudácia prebehla. Vrátil sa k otázke p. Babukovej. Ak by jemu niekto prisľúbil, že mu vybuduje prípojku, dá vymenníkovú stanicu a on sa nemusí o nič starať, určite by súhlasil s tým, aby bol pripojený na CZT. Všetky spomínané firmy, ktoré sú v spomínanej tabuľke o cene tepla, dostali na zdroje dotácie a napriek tomu majú vyššiu cenu tepla. Ak sa koncepcia neodsúhlasí, cena za teplo môže ísť dole aj pred splatením úveru.

JUDr. Bušfy reagovala na slová JUDr. Dočára. Má pravdu. Čo právnik, to názor. Koncepcia by nemala byť schvaľovaná alebo zamietnutá pod nejakým nátlakom. Je potrebné prihliadať na jednu vec. Poslanci MsZ zastupujú obyvateľov Novej Dubnice a z tohto pohľadu by sa na koncepciu mali pozerať. Pripomienky poslancov prezentujú pripomienky občanov. Pripomienky TERMONOVY, a.s. sú z hľadiska toho, aby vedeli umiestniť prebytok tepla a aby sa im ekonomicky darilo. Na margo spracovateľov koncepcie sa vyjadřila, že vychádzali len z informácií, ku ktorým sa dostali. Na mnohých miestach sa koncepcia odvoláva, že vždy rešpektuje ustanovenia zákona.

MsZ v Novej Dubnici jednomyselne schválilo strategický dokument „Koncepcia rozvoja mesta Nová Dubnica v oblasti tepelného hospodárstva“.

3. Rôzne

Na záver vystúpil manažér Súkromnej základnej školy v Novej Dubnici Mgr. Tibor Kramár a oznámil, že Ing. Kusý ako verejný činiteľ verbálne napadol školu na verejnom zasadnutí. Súkromná základná škola do 26.1.2018 podá stanovisko k zavádzajúcim rečiam Ing. Kusého. Tým, že bolo vážne poškodené meno školy, zvažia právne kroky.

4. Záver

Keďže ďalšie pripomienky ani doplňujúce návrhy poslanci MsZ nemali, primátor mesta poďakoval všetkým za účasť a rokovanie skončil.

Ing. Eva Lackovičová
prednostka MsÚ

Ing. Peter Marušinec
primátor mesta

I. Overovateľ

II. Overovateľ

Zapísala: Ing. Kristína Matulová