



ROZHODNUTIE

Číslo: OU-TN-OCDPK-2018/015826-002/BLA

Trenčín 06. 06. 2018

Okresný úrad Trenčín, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy podľa § 2 ods. 3 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a príslušný orgán vykonávajúci v druhom stupni štátnu správu vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni rozhoduje obec (ďalej len „odvolací orgán“) podľa § 3 ods. 5 písm. c) zákona 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 135/1961 Zb.“) a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“), preskúmal v súlade s ustanovením § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. odvolaním, ktoré podal účastník konania Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava, zastúpené predsedom Marcelom Slávikom (ďalej len „odvolateľ“), napadnuté rozhodnutie mesta Nová Dubnica (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydané dňa 16.01.2018 pod číslom 330/2018 (spis VÚPaD/2709/2017/Gá) a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 59 ods. 3 zákona 71/1967 Zb.

r u š í

prvostupňové rozhodnutie – stavebné povolenie na stavbu „Penzión Dubový háj - DUBČEK“ stavebný objekt „SO 02 Komunikácie, spevnené plochy, dažďová kanalizácia“, vydané prvostupňovým orgánom dňa 16.01.2018 pod číslom 330/2018 (spis VÚPaD/2709/2017/Gá) (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) a **vec vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.**

O d ô v o d n e n i e

Prvostupňový orgán ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové komunikácie podľa § 120 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 50/1976 Zb.“)



OKRESNÝ
ÚRAD
TRENČÍN

Telefón
+421/32/7411427

Fax
+421/32/7434686

E-mail
peter.blahovec@minv.sk

Internet
www.minv.sk

IČO
00151866

a § 3a ods. 4 zákona 135/1961 Zb. vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy vydal v správnom konaní prvostupňové rozhodnutie, ktorým bolo na základe žiadosti stavebníka: Realitka 4U, s.r.o., Námestie SNP 7, 911 01 Trenčín, povolené uskutočniť stavbu „Penzión Dubový háj - DUBČEK“ stavebný objekt „SO 02 Komunikácie, spevnené plochy, dažďová kanalizácia“ na pozemkoch KN-C parc. č. 778/38, 778138, 789, 790/3 a 778/229 v katastrálnom území Veľký Kolačín (ďalej len „stavba“).

Stručný popis stavby podľa prvostupňového rozhodnutia:

„Vjazd do areálu penziónu Dubový háj z miestnej obslužnej komunikácie Sídlný útvar pri salaši na severozápadnej strane pozemku. Vnútroareálové komunikácie penziónu sú rozdelené na päť vetiev a to nasledovne: Vtva „A“, „B“, „C“, „D“, „E“.“

„Komunikácie: Komunikácie podľa urbanisticko – dopravného významu sú funkčnej skupiny C, podľa dopravného významu ide o funkčnú triedu C3 – obslužné komunikácie sprístupňujúce objekty a územia v kategórii odvodenej z normovej kategórie MOU 5,5/30 so šírkou jazdného pruhu 2,75 m. Všetky komunikácie sú dvojpruhové obojsmerné. Povrch komunikácií je z asfaltobetónu okrem Vetvy „E“, ktorá je zo zámkovej dlažby. Povrch parkovísk je zo zámkovej dlažby.“

„Spevnené plochy – parkovacie státa: celkový počet parkovacích miest: 63 z toho 3 parkovacie miesta pre telesne znevýhodnených občanov.“

„Odvodnenie komunikácií a chodníkov je riešené pomocou pozdĺžnych a priečnych sklonov vozovky a betónovej dlažby /parkoviská spevnené plochy a chodníky/. Odvodnenie je navrhnuté vpustmi a je riešené v samostatnom stavebnom objekte.“

„Dažďová kanalizácia – rieši odvádzanie dažďových vôd z telesa obslužných komunikácií a spevnených plôch a hlavnej stavby Penziónu. Dažďová kanalizácia je rozdelená na tri úseky, ktoré predstavujú samostatné časti navrhovaného riešenia navrhnuté v obslužnej komunikácii areálu a spevnených plochách.“

Prvostupňové rozhodnutie bolo oznámené všetkým známym účastníkom konania doručením poštou doporučené s doručenkou a verejnou vyhláškou. Obsahovalo riadne poučenie podľa § 47 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o možnosti podať proti nemu odvolanie. Odvolateľovi bolo rozhodnutie oznámené dňa 12.02.2018.

Odvolateľ podal odvolanie na prvostupňovom orgáne v zákonom stanovenej lehote dňa 19.02.2018. V podanom odvolaní ako dôvod odvolateľ v podstatnej časti uvádza:

„I. Nepreukázanie splnenia všeobecných požiadaviek na projekciu stavieb
Povinnosť aplikovať adaptačné opatrenia vyplýva z §47 písm.e a písm.j Stavebného zákona „Stavby sa musia navrhovať tak, aby boli po celý čas životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby boli zhotovené z vhodných stavebných výrobkov a pritom aby technický systém budovy v rámci technických, funkčných a ekonomických možností umožňoval dosiahnuť nákladovú efektívnosť vzhľadom na klimatické podmienky, umiestnenie stavby a spôsob jej užívania, najmä využitím vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiaciach, regulačných a monitorovacích systémov a dispozičné a prevádzkové riešenie stavby čo najviac zohľadňovalo klimatické podmienky miesta stavby a možnosti pozemku tak, aby sa čo najlepšie využilo slnečné žiarenie a denné svetlo“. Stavebný zákon teda požaduje také projektové riešenie, ktoré „čo najviac zohľadňuje klimatické pomery“ čo znamená, že treba zvoliť taký mix opatrení, ktoré je lepšie ako akákoľvek iná alternatíva. Nami navrhované opatrenia (dažďové záhrady, drenážna dlažba, zelené strechy) sú praxou overenou kombináciou, ktorá je nákladovo efektívna, zrealizovateľná, dostupná a podľa našich znalostí najlepšie zohľadňujúca klimatické pomery ale aj iné environmentálne ciele podľa osobitných zákonov, pričom nekoliduje s inými záujmami či stavebno-konštrukčnými riešeniami bežne

používanými v stavebníctve. Pripúšťame aj iné technické riešenie, avšak toto musí byť lepším riešením a preukázať to príslušnými odbornými výpočtami.

V tejto súvislosti upozorňujeme na strategický dokument „Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy“ schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 (adaptačná stratégia). Hoci adaptačná stratégia používa odporúčanú terminológiu, právna záväznosť vyplýva už z citovaného ustanovenia §47 písm.j Stavebného zákona. Z odporúčaných opatrení je potrebné zostaviť taký mix, ktorý v danom projekte za daných podmienok „čo najlepšie zohľadňuje klimatické pomery“. Pre úplnosť sme však uviedli aj iný odborný a všeobecne rešpektovaný zdroj informácií na webe www.uzemneplany.sk.

Len pre úplnosť uvádzame, že požiadavka na lokálny parčík nie je požiadavkou na realizáciu mestského parku v zmysle územno-plánovacej dokumentácie (územného plánu) ale požiadavka na úpravu nezastavaných plôch a ich technických parametrov tak, aby spĺňali isté zákonné environmentálne parametre (predovšetkým zachovanie vodnej bilancie, nezhoršenie odtokových pomerov, odvod a infiltrácia dažďových vôd).

Stavebný úrad v napadnutom rozhodnutí nepostupoval tak, že by si overil splnenie všeobecných požiadaviek na projekciu stavieb a neaplikoval ich na rozhodnutie o opodstatnenosti požiadaviek Združenia domových samospráv; hoci podľa §10 ods.1 písm.e vyhlášky č.453/2000 Z.z. ich mal v rozhodnutí uviesť ako záväzné podmienky rozhodnutia.

II. Absencia vodoprávneho rozhodnutia

Stavebný úrad zamietol požiadavku predložiť vodoprávne rozhodnutie, v ktorom sa určujú podmienky z hľadiska záujmov štátnej vodnej správy s odôvodnením, že je to samostatné stavebné správne konanie. S tým, že sa jedná o samostatné konanie súhlasíme, všeobecný stavebný úrad ako aj stavebný úrad pre komunikácie však môže byť vydané až po vodoprávnom konaní a musí byť ich podkladom.

III. Petit odvolania a ďalšie procesné náležitosti

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie podľa §59 ods.3 zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.“

Prvostupňový orgán o dovolaní sám nerozhodol a podľa § 57 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom prvostupňového rozhodnutia odvolaciemu orgánu dňa 12.04.2018.

Prvostupňový orgán v súlade s § 56 zákona č. 71/1967 Zb. upovedomil ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania oznámením č. 1350/2018 zo dňa 06.03.2018. Na vyjadrenie sa k podanému odvolaniu určil primeranú lehotu 7 dní odo dňa doručenia upovedomenia. Oznámenie o podanom odvolaní bolo doručované účastníkom konania doporučené do vlastných rúk a verejnou vyhláškou. Lehota stanovená v oznámení o podanom odvolaní uplynula dňa 03.04.2018.

Námietky odvolateľa uvedené v podanom odvolaní boli odvolateľom, ako účastníkom konania uplatnené aj v stavebnom konaní. Prvostupňový orgán o týchto námietkach rozhodol v prvostupňovom rozhodnutí v časti „III. Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania“ a svoje rozhodnutie zdôvodnil v odôvodnení vydaného prvostupňového rozhodnutia.

Námietka: „Povinnosť aplikovať adaptačné opatrenia vyplýva z §47 písm.e a písm.j Stavebného zákona „Stavby sa musia navrhovať tak, aby boli po celý čas životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby boli zhotovené z vhodných stavebných výrobkov a pritom aby technický systém budovy v rámci technických,

funkčných a ekonomických možností umožňoval dosiahnuť nákladovú efektívnosť vzhľadom na klimatické podmienky, umiestnenie stavby a spôsob jej užívania, najmä využitím vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiaciach, regulačných a monitorovacích systémov a dispozičné a prevádzkové riešenie stavby čo najviac zohľadňovalo klimatické podmienky miesta stavby a možnosti pozemku tak, aby sa čo najlepšie využilo slnečné žiarenie a denné svetlo“. Stavebný zákon teda požaduje také projektové riešenie, ktoré „čo najviac zohľadňuje klimatické pomery“ čo značí, že treba zvoliť taký mix opatrení, ktoré je lepšie ako akákoľvek iná alternatíva. Nami navrhované opatrenia (dažďové záhrady, drenážna dlažba, zelené strechy) sú praxou overenou kombináciou, ktorá je nákladovo efektívna, zrealizovateľná, dostupná a podľa našich znalostí najlepšie zohľadňujúca klimatické pomery ale aj iné environmentálne ciele podľa osobitných zákonov, pričom nekoliduje s inými záujmami či stavebno-konštrukčnými riešeniami bežne používanými v stavebníctve. Pripúšťame aj iné technické riešenie, avšak toto musí byť lepším riešením a preukázať to príslušnými odbornými výpočtami.“

Rozhodnutie o námietke - námietka sa zamieta.

Prvostupňový orgán v stavebnom konaní námietke nevyhovел a uvádza, že „zákon č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov ani vykonávacía vyhláška k stavebnému zákonu (vyhl. č. 453/200 Z.z. a vyhl. č. 532/2002 Z.z.) neukladajú navrhovateľovi povinnosť budovať dažďové záhrady. Podľa čl. 2 ods.2 Ústavy SR štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon, podľa čl.2 ods.3 Ústavy SR každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá. Podľa predchádzajúcej vety nie je možné aby stavebný úrad nútil, aby konal niečo, čo zákon neukladá.“ Vo veci drenážnej dlažby a zelených striech prvostupňový orgán v stavebnom konaní námietke nevyhovел a uvádza, že „ploché strechy nie sú predmetom tohto konania a povrchové státiа, spevnené plochy majú navrhnuté povrchové úpravy, ktoré vyhovujú všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu podľa § 47 stavebného zákona a osobitných predpisov.“

Odvolačí orgán má za to, že prvostupňový orgán v otázke zamietnutia námietky zistil skutkový stav predmetnej námietky a predmetnú námietku vyhodnotil správne a v rámci zákona.

Námietka: „V tejto súvislosti upozorňujeme na strategický dokument „Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy“ schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 (adaptačná stratégia). Hoci adaptačná stratégia používa odporúčanú terminológiu, právna záväznosť vyplýva už z citovaného ustanovenia §47 písm.j Stavebného zákona. Z odporúčaných opatrení je potrebné zostaviť taký mix, ktorý v danom projekte za daných podmienok „čo najlepšie zohľadňuje klimatické pomery“. Pre úplnosť sme však uviedli aj iný odborný a všeobecne rešpektovaný zdroj informácií na webe www.uzemneplany.sk.“

Rozhodnutie o námietke - námietka sa zamieta.

Prvostupňový orgán v stavebnom konaní námietke nevyhovел z dôvodu, že „stavebník predložil stavebnému úradu kladné stanoviská dotknutých orgánov do kompetencie ktorých patrí posúdenie z hľadiska ochrany vôd a ochrany prírody a krajiny“.

Odvolačí orgán má za to, že prvostupňový orgán v otázke zamietnutia námietky účastníka konania, postupoval v zmysle postupu uloženým zákonom a v stavebnom konaní sa riadil vyjadreniami a stanoviskami dotknutých orgánov a organizácií.

Námietka: „Stavebný úrad v napadnutom rozhodnutí nepostupoval tak, že by si overil splnenie všeobecných požiadaviek na projekciu stavieb a neaplikoval ich na rozhodnutie o opodstatnenosti požiadaviek Združenia domových samospráv; hoci podľa §10 ods.1 písm.e vyhlášky č.453/2000 Z.z. ich mal v rozhodnutí uviesť ako záväzné podmienky rozhodnutia.“

Rozhodnutie o námietke - námietka sa zamieta.

Prvostupňový orgán v stavebnom konaní námietke nevyhovel a uvádza, že „podľa 66 ods.1 stavebného zákona stavebný určil záväzné podmienky na uskutočňovanie stavby, čím zabezpečil ochranu záujmov spoločnosti a dodržanie všeobecných technických požiadaviek, prípadne iných technických predpisov a technických noriem. Stavebný úrad vyhodnotil námietky Združenia domových samospráv ako doporučujúce, nakoľko ich nedodržaním nedôjde uskutočnením stavby k porušeniu ochrany verejných záujmov, predovšetkým zdravia ľudí a životného prostredia podľa § 66 ods.3 písm. b) stavebného zákona. Uvedené podmienky podľa § 66 ods.4 písm. d) pretože uskutočnenie stavby nevyžaduje takéto podrobnejšie podmienky na uskutočnenie stavby.“

Odvolačný orgán má za to, že prvostupňový orgán v otázke vyhodnotenia a zamietnutia predmetnej námietky postupoval v zmysle zákona.

Námietka: „Stavebný úrad zamietol požiadavku predložiť vodoprávne rozhodnutie, v ktorom sa určujú podmienky z hľadiska záujmov štátnej vodnej správy s odôvodnením, že je to samostatné stavebné správne konanie. S tým, že sa jedná o samostatné konanie súhlasíme, všeobecný stavebný úrad ako aj stavebný úrad pre komunikácie však môže byť vydané až po vodoprávnom konaní a musí byť ich podkladom.“

Rozhodnutie o námietke - námietke sa vyhovuje.

Prvostupňový orgán v stavebnom konaní námietke vyhovel a uvádza, že „vodné stavby sú predmetom samostatného stavebného konania špeciálneho stavebného úradu a povolenie na osobitné užívanie vôd vydal Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie pod č. OU-IL-OSZP-2018/000036-04 REN dňa 8.1.2018“.

Odvolačný orgán má za to, že prvostupňový orgán v otázke predmetnej námietky v stavebnom konaní, nepostupoval v zmysle postupu uloženým zákonom a v stavebnom konaní sa neriadil stanoviskom Okresného úradu Ilava, odborom starostlivosti o životné prostredie č. OU-IL-OSZP-2018/000385-02 REN zo dňa 27.02.2017.

V stanovisku Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-IL-OSZP-2018/000385-02 REN zo dňa 27.02.2017, ktoré je uvedené v podmienkach rozhodnutia o umiestnení stavby vydaného pod č. 4485/2017 zo dňa 30.06.2017, je uvedené:

bod č. 4) „Podľa § 21 ods. 2 vodného zákona povolenie na osobitné užívanie vôd, ktoré možno vykonávať len s užívaním vodnej stavby, možno vydať len súčasne so stavebným povolením v spoločnom konaní, ak nejde o existujúcu alebo povolenú vodnú stavbu“;

bod č. 5) „Podľa § 26 ods. 1 druhej vety vodného zákona povolenie na vodnú stavbu možno vydať len, ak je vydané povolenie na osobitné užívanie vôd, ak sa podľa tohto zákona vyžaduje, alebo sa povolenie na osobitné užívanie vôd povoľuje najneskôr so stavebným povolením“;

bod č. 6) „Súčinnosť spoločného konania, t. j. stavebného a vodoprávneho, bude v tom, že špeciálny stavebný úrad pre pozemné komunikácie môže vydať stavebné povolenie na vodné stavby, ktoré sú súčasťou pozemnej komunikácie alebo sú podmienenými investíciami, až po nadobudnutí právoplatnosti povolenia na osobitné užívanie vôd“.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že prvostupňové rozhodnutie vydané dňa 16.01.2018, bolo vydané pred nadobudnutím právoplatnosti povolenia na osobitné užívanie vôd č. OU-IL-OSZP-2018/000036-04 REN zo dňa 08.01.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť až dňa 30.01.2018.

Odvolačný orgán po preskúmaní odvolaní napadnutého prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu v celom rozsahu, posúdení podaného odvolania a na základe výsledku vlastného zisťovania a hodnotenia dôkazov v konaní o odvolaní zistil porušenia ustanovení § 32, § 46 zákona č. 71/1967 Zb. a § 120 zákona č. 50/1976 Zb. Zistené porušenia sú vo svojom súhrne dôvodmi pre zrušenie prvostupňového rozhodnutia a keďže je to vhodnejšie najmä vo vzťahu k rýchlosti alebo hospodárnosti konania, pre vrátenie veci prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstará potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podľa ods. 2 podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Podľa ods. 3 na žiadosť správneho orgánu sú štátne orgány, orgány územnej samosprávy, fyzické osoby a právnické osoby povinné oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie.

Podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 120 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).

Stavebník: Raelitka 4U, s.r.o., Námestie SNP 7, 911 01 Trenčín, podal dňa 06.12.2017 na prvostupňovom orgáne žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu „Penzión Dubový Háj - DUBČEK“ stavebný objekt „**SO 02 Komunikácie spevnené plochy**“.

Prvostupňový orgán však vydal prvostupňové rozhodnutie - stavebné povolenie na stavbu „Penzión Dubový háj - DUBČEK“ stavebný objekt „**SO 02 Komunikácie, spevnené plochy, dažďová kanalizácia**“.

Stavebný objekt „SO 02 Komunikácie spevnené plochy“ podľa predloženej projektovej dokumentácie rieši vjazd do areálu penziónu Dubový Háj z miestnej obslužnej komunikácie komplexu „MEDOVÉ LÚKY“ na severozápadnej strane pozemku a vnútroareálové komunikácie penziónu, ktoré sú rozdelené na päť vetiev „A“, „B“, „C“, „D“ a „E“ a spevnené plochy. Odvodnenie komunikácií a chodníkov je riešené pomocou pozdĺžnych a priečnych sklonov vozovky a betónovej dlažby (parkoviská spevnené plochy a chodníky). Odvodnenie je navrhnuté vpustmi a je riešené v samostatnom stavebnom objekte.

Stavebný objekt „SO 02.1 DAŽĎOVÁ KANALIZÁCIA“ podľa predloženej projektovej dokumentácie tvorí samostatnú vodohospodársku časť, kde je riešené odvádzanie dažďových vôd z telesa obslužných komunikácií a spevnených plôch areálu, spolu so strešnými vodami penziónu. Dažďová kanalizácia je rozdelená na tri úseky, ktoré predstavujú samostatné časti navrhovaného riešenia, pričom sú línie týchto dažďových kanalizácií v prevažnej miere navrhované v obslužnej komunikácii areálu a spevnených plochách.

Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že stavebný objekt „SO 02 Komunikácie spevnené plochy“ a stavebný objekt „SO 02.1 DAŽĎOVÁ KANALIZÁCIA“ tvoria samostatné stavebné objekty stavby „Penzión Dubový Háj - DUBČEK“ a nie jeden stavebný objekt „SO 02 Komunikácie, spevnené plochy, dažďová kanalizácia“, ako je uvedené v prvostupňovom rozhodnutí.

V stanovisku Okresného úradu Ilava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-IL-OSZP-2018/000385-02 REN zo dňa 27.02.2017, ktoré je uvedené v podmienkach rozhodnutia o umiestení stavby vydaného pod č. 4485/2017 zo dňa 30.06.2017, je v bode č. 2) uvedené, že „*dažďová kanalizácia z komunikácií a parkovísk s nepriamym vypúšťaním prebytočných vôd z povrchového odtoku do podzemných a povrchových vôd je podľa § 52 ods. 1 vodného zákona vodná stavba, príslušný úrad na povolenie vodnej stavby, ktorá je súčasťou komunikácie, ako aj podmienených investícií je podľa zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov špeciálny stavebný úrad pre pozemné komunikácie*“.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) (ďalej len „zákon č. 364/2004 Z. z.“) vodnými stavbami sú stavby, ich súčasti alebo ich časti, ktoré umožňujú osobitné užívanie vôd alebo iné nakladanie s vodami.

Podľa § 8 ods. 4 vyhlášky č. 35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon), kanalizácia včítane úprav na odvádzanie vody sú súčasťou diaľnice, cesty alebo miestnej komunikácie len vtedy, ak slúži výlučne na odvádzanie povrchových vôd z tejto komunikácie.

Okresný úrad Ilava, odbor starostlivosti o životné prostredie v stanovisku č. OU-IL-OSZP-2018/000385-02 REN zo dňa 27.02.2017 síce určil, že v danom prípade sa jedná o vodnú stavbu podľa § 52 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. a určil príslušný úrad na povolenie vodnej stavby, ktorá je súčasťou komunikácie (špeciálny stavebný úrad pre pozemné komunikácie), hovorí však o dažďovej kanalizácii z komunikácií a parkovísk.

Nakoľko predmetná dažďová kanalizácia podľa projektovej dokumentácie rieši odvádzanie dažďových vôd z telesa obslužných komunikácií a spevnených plôch areálu spolu so strešnými vodami penziónu, neslúži tak výlučne na odvádzanie vôd z komunikácie a v zmysle ustanovenia § 8 ods. 4 vyhlášky č. 35/1984 Zb. teda predmetná dažďová kanalizácia nie je súčasťou komunikácie.

Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový orgán ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové komunikácie podľa § 120 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. a § 3a ods. 4 zákona 135/1961 Zb., nebol príslušný aj na povolenie vodnej stavby (dažďovej kanalizácie) a prvostupňové rozhodnutie tak bolo vydané v rozpore s § 46 zákona č. 71/1967 Zb., nakoľko ho vydal orgán, ktorý na to nebol príslušný.

Špeciálnym stavebným úradom vo veciach vodných stavieb je podľa § 61 písm. c) zákona č. 364/2004 Z. z. príslušný okresný úrad, ako orgán štátnej vodnej správy.

Podľa § 120 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí.

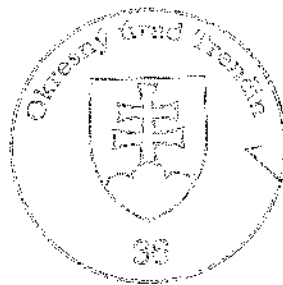
Z predloženého spisového materiálu ani z napadnutého prvostupňového rozhodnutia nie je zrejmé, či bola žiadosť o vydanie stavebného povolenia na predmetnú stavbu doložená súhlasom miestne príslušného stavebného úradu podľa § 120 zákona č. 50/1976 Zb., ktorý je potrebný pre vydanie rozhodnutia prvostupňovým orgánom, ako špeciálnym stavebným úradom.

Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací orgán ruší podľa § 59 ods. 3 zákona 71/1967 Zb. prvostupňové rozhodnutie – stavebné povolenie na stavbu „Penzión Dubový háj - DUBČEK“ stavebný objekt „SO 02 Komunikácie, spevnené plochy, dažďová kanalizácia“, vydané mestom Nová Dubnica, ako špeciálnym stavebným úradom dňa 16.01.2018 pod číslom 330/2018 (spis VÚPaD/2709/2017/Gá) a vec vracia prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť doručením chronologicky poslednému účastníkovi konania.

Nové rozhodnutie musí byť vydané v súlade so všeobecne záväzným právnym predpisom, pričom sa prvostupňový orgán vyvaruje pochybení, na ktoré poukázal odvolací orgán v tomto rozhodnutí. Právny názor vyjadrený v tomto rozhodnutí o odvolaní je pre prvostupňový orgán záväzný.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie o odvolaní, ktorým sa prvostupňové rozhodnutie vracia na nové prejednanie a rozhodnutie, nie je samostatne preskúmateľné súdom, považuje sa za procesné rozhodnutie.



Mgr. Lenka Kolářová
vedúca odboru

Doručuje sa

1. Raelitka 4U, s.r.o., Námestie SNP 7, 911 01 Trenčín
2. Mesto Trenčianske Teplice, mestský úrad, M.R.Štefánika4, 914 51 Trenčianske Teplice
3. Bohumil Hanzel, Pod Brezinou 63, 911 01 Trenčín
4. Slovenský pozemkový fond, RO, Nám. A. Hlinku 29/34, 017 01 Považská Bystrica
5. Vladimír Marek, Hanulova 1831/9, Dúbravka, 841 02 Bratislava
6. Spoluvlastníci pozemku KNC 940 k.ú. Trenčianske Teplice zapísaní na LV 2329, Trenčianske Teplice, Trenčianske Teplice – verejná vyhláška
7. Spoluvlastníci pozemku KNE 628 k.ú. Veľký Kolačín zapísaní na LV 2778, Veľký Kolačín, Nová Dubnica – verejná vyhláška
8. Spoluvlastníci pozemku KNE 627 k.ú. Veľký Kolačín zapísaní na LV 2564, Veľký Kolačín, Nová Dubnica – verejná vyhláška
9. Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
10. Michal Štefan, L. Podjavorinskej 250/15, 018 51 Nová Dubnica
11. Dagmar Leitmanová, sládkovičova 98/652, 018 51 Nová Dubnica
12. Dušan Holý, L. Štúra 224/5, 018 51 Nová Dubnica
13. Jana Šošovičková, Okružná 139/17, 018 51 Nová Dubnica
14. Mgr. Dagmara Štofániková, Okružná 139/17, 018 51 Nová Dubnica
15. Ing. Mária Strápková, MaryATELIER, Dlhé hony 1158/3, 911 01 Trenčín
16. Ing. Peter Reisel-Progressing, Nezábudkova 2061, 955 01 Topoľčany
17. Mesto Nová Dubnica, Trenčianska 45/41, 018 51 Nová Dubnica

Toto oznámenie rozhodnutia má povahu verejnej vyhlášky. Žiadame mesto Nová Dubnica oznámenie vyvesiť na dobu 15 dní odo dňa doručenia spôsobom v mieste obvyklom a po potvrdení zaslať na odvolací orgán.

Vyvesené dňa :

Zvesené dňa :

Potvrdené dňa :

Toto oznámenie rozhodnutia má povahu verejnej vyhlášky. Žiadame mesto Trenčianske Teplice oznámenie vyvesiť na dobu 15 dní odo dňa doručenia spôsobom v mieste obvyklom a po potvrdení zaslať na odvolací orgán.

Vyvesené dňa :

Zvesené dňa :

Potvrdené dňa :

Toto oznámenie rozhodnutia má povahu verejnej vyhlášky. Úradná tabuľa a webová stránka odvolacieho orgánu.

Vyvesené dňa :

Zvesené dňa :

Potvrdené dňa :